

Zum Rötprofil im Raum Querfurt – Karsdorf. Eine Erwiderung auf SEIDEL (2018): Faziesänderungen des Röt 1 und Röt 2 zwischen Südthüringen und Nordthüringen

KARL-HEINRICH RADZINSKI & KONRAD SCHUBERTH

Stichworte: Stratigraphie, Oberer Buntsandstein, Röt, Subformation, Myophoriendolomit, südliches Sachsen-Anhalt, Querfurt, Karsdorf, Katzelburg, Vitzenburg

Kurzfassung

Fußend auf JUBITZ (1959), EXNER (1999) und den Ergebnissen der Neuaufnahmen der GK 25 4636 Mücheln (Geiseltal) (WANSA & RADZINSKI 2004) und 4635 Querfurt (SCHUBERTH & RADZINSKI 2014) wird den von SEIDEL (2018) vorgenommenen Umstufungen von Schichteinheiten des Röt im südlichen Sachsen-Anhalt widersprochen. Anhand einer Gliederungstabelle wird die Einteilung des Röts in sechs Subformationen und die Grenzziehung zwischen den Röt-Unterfolgen 1 bis 4 (damit auch die Position des Myophoriendolomits) dargestellt. Für die von SEIDEL angestrebte Umbenennung der Unteren Violettfolge (POMPER 1962) in Sulfat 4 und die daraus resultierende Umstufung des bisherigen Sulfats 4 in Sulfat 5 besteht keine Veranlassung.

Abstract

SEIDEL (2018) reclassified the lithostratigraphic units of the Upper Buntsandstein in southern Saxony-Anhalt. The authors compared these new stratigraphic classification with the primary classification by JUBITZ (1959), EXNER (1999) and the results of recent geological mapping of the sheets 4636 Mücheln (Geiseltal) (WANSA & RADZINSKI 2004) and 4635 Querfurt (SCHUBERTH & RADZINSKI 2014). The Röt can be divided into six sub-formations between the Röt sub-sequences 1 to 4 (with the position of the „Myophoriendolomit“). There is no scientific base to rename the „Untere Violettfolge“ (POMPER 1962) to „Sulfat 4“ and to conclude a differing classification of the previous „Sulfat 4“ as „Sulfat 5“ proposed by SEIDEL.